

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 10 september 2019

Verslag: de heer R. Bish

Vaststellen herbestemming Paviljoen Vrijheidspark

Aanwezig

Voorzitter: dhr. Mertens
College: de heer G. Krabbendam (wethouder)
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: mevrouw Meese (PVM) en de heren Brüll (CDA), Van Thor (SAB),
 Barendse (D66), Van Est (50PLUS), Passenier (GroenLinks) en
 Severijns (VVD)
Ambtenaar: mevrouw Van der Linden

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de raadsronde bestemmingsplan Paviljoen Vrijheidspark. Hij memoreert dat dit plan vanaf 26 april tot en met juni 2019 voor iedereen ter inzage heeft gelegen en dat hierop geen zienswijzen zijn ingediend.

De **PVM** (Meese) zegt mensen te hebben gesproken die de VIA niet hebben ontvangen en dus niet wisten dat ze daarop konden inspreken of een zienswijze konden indienen.

De **wethouder** is verbaasd en antwoordt dat hij veel contact heeft gehad met direct belanghebbenden zoals de initiatiefnemers en de Stichting Vrijheidspark. Deze partijen hebben ook zelf een ondernemer gezocht om het paviljoen te exploiteren.

De **PVM** (Meese) repliceert dat de wethouder alleen maar contact heeft gehad met de toekomstige paviljoenexploitant, maar niet met andere belanghebbenden zoals de omliggende horecazaken die jarenlang te maken hebben gehad met de perikelen rondom de tunnel.

De **VVD** (Severijns) begrijpt de perceptie van de PVM, maar wijst mevrouw Meese erop dat Maastricht in haar externe communicatie nu eenmaal het VIA-medium gebruikt, ook inzake bestemmingsplannen.

De **wethouder** zegt dat er wel degelijk contact is geweest met de horeca in de omgeving. Hij memoreert dat de beoogde paviljoenexploitant zijn plannen al bij de opening van de Mosasaurus, waar ook de PVM aanwezig was, heeft gepresenteerd en hierover interacteerde met diverse belanghebbenden en collega-ondernemers. De wethouder is van mening dat de bestemmingsplanwijziging goed en zorgvuldig naar iedere betrokkene is gecommuniceerd.

De **PVM** (Meese) beaamt de PVM-aanwezigheid destijds, maar zegt toen ook klachten te hebben gehoord van mensen die nog steeds wachten tot ze iets van de gemeente horen. Dat is de vraag die ze nu voorlegt.

De **wethouder** verbaast zich erover dat deze klachten geadresseerd zijn aan de PVM en niet aan zijn ambtelijke organisatie of aan hemzelf als de bevoegde portefeuillehouder. Dat is ook bekend. Met de klachten uit de PVM-hoek zegt hij derhalve ook niks te kunnen.

De **PVM** (Meese) memoreert nog een ander moment waarop de wethouder ook niet gereageerd zou hebben op een contact dat tot stand kwam via de PVM.

De **wethouder** vraagt de voorzitter of deze opmerking relevant is voor het raadsvoorstel.

De **voorzitter** vraagt wat de PVM wil: een voorstel doen, tegenstemmen of de vergadering uitstellen.

De **PVM** (Meese) zegt gewoon te willen weten wat er is gebeurd en of de mensen nog een reactie en uitnodiging van de gemeente kunnen verwachten.

De **voorzitter** vraagt de PVM of zij de vergaderprocedure wil wijzigen.

De **wethouder** gaat ervan uit dat iedereen op de hoogte moet zijn geweest van de zienswijzeprocedure, zeker de ondernemers. Hij merkt nogmaals op zich te verbazen dat mensen zich met klachten tot de PVM richtten en niet tot de gemeente.

De **voorzitter** constateert dat de PVM geen procedureverandering wenst en vraagt vervolgens de andere fracties te reageren op het collegevoorstel.

Het **CDA** (Brüll) vraagt of bij de aanleg van het geplande waterornament ook rekening wordt gehouden met mogelijke vervuiling door bijvoorbeeld dierlijke excrementen. Zuivering van het water is belangrijk om de risico's voor kinderen te verkleinen. Het CDA vraagt of hiermee rekening is gehouden en vraagt ook hoe het verder in het algemeen is met de waterkwaliteit van de andere fonteinen en waterornamenten in Maastricht is gesteld.

De **wethouder** beantwoordt de eerste vraag bevestigend. Op de tweede vraag moet hij het antwoord schuldig blijven.

Het **CDA** (Brüll) verzoekt de wethouder nogmaals of onderzocht kan worden hoe het met de waterkwaliteit van de andere watervoorzieningen in Maastricht is gesteld.

De **wethouder** verwijst naar de rijkscontroles die op dat gebied worden uitgevoerd door de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit. Deze instantie dient zich hiermee bezig te houden.

De **VVD** (de heer Severijns), blij dat de buurt heeft meegewerkt aan het plan, gaat akkoord met het voorstel.

GroenLinks (Passenier) gaat akkoord met het voorstel.

D66 (Barendse) vindt het plan een mooi initiatief en sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

De **SAB** (Van Thor) is blij met het buurtinitiatief en gaat akkoord met het voorstel.

50PLUS (Van Est) brengt naar voren dat geen onderzoek gedaan is naar de rentabiliteit van de horecagelegenheid. Gesteld het lukt niet, voor wie is dan het risico? Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met mogelijke leegstand? Is de stichting dan aan zet of de gemeente?

De **wethouder** antwoordt dat de verantwoordelijke eigenaar het risico draagt. Hij wijst erop dat het idee en het initiatief voor een paviljoen in dit gebied helemaal uit de buurt zelf is gekomen en dat het plan verder gaat dan alleen maar één horecagelegenheid. Hier is sprake van een kansrijk, integraal gebiedsplan waar in een gezinsvriendelijke omgeving ook cultuur en sport een plek zullen krijgen. Als pioniers zien de ondernemers daar mogelijkheden in een gebied dat een grote ontwikkeling gaat doormaken, hoewel de loop erop nog moet komen. En die loop ontstaat door een prettige sfeer waarin men leeft en recreëert. Hij verwijst daarbij naar de wijze waarop het Vrijthof zich heeft ontwikkeld. Ook de toekomstige ontwikkeling van het nieuwbouwproject De Groene Loper levert een groter potentieel op voor het gebied. Van de overige ondernemers kreeg hij terug dat zij daarom ook kansen zien. De wethouder hecht eraan op te merken dat bij de wijziging van het bestemmingsplan nooit een toegestane overweging om een horeca gelegenheid mogelijk te maken is in hoeverre dat concurrentie oplevert voor andere horeca ondernemingen in de omgeving.

50PLUS (Van Est) onderschrijft het betoog van de wethouder, maar zegt het afbreukrisico in het voorgestelde plan te missen. 50PLUS vindt dat ook risico's in een worstcasescenario benoemd moeten worden.

De **wethouder** spreekt zijn vertrouwen uit in de buurt in geval van een mogelijk worstcasescenario, omdat zij, als initiatiefnemers die van wanten weten, het plan ook tot een succes willen maken. De wethouder vindt het bovendien een morele verantwoordelijkheid voor de overheid om initiatieven uit de samenleving mogelijk te maken. Vanuit de 'overheidsparticipatiegedachte' heeft de gemeente Maastricht dit burgerinitiatief daarom ook ondersteund door ter zake een deskundige ambtenaar mee te laten helpen om de plannen uit te werken. De wethouder is verder van mening dat het bij het maken van bestemmingsplannen onmogelijk is om op voorhand alle mogelijke scenario's uit te werken in geval het uiteindelijk toch misgaat; er blijft altijd sprake van een (rest)risico. Uiteindelijk gaat het om de intentie om in dat geval tot een oplossing te komen.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor zijn bijdrage en zegt, ondanks zijn vertrouwen in de plannen, deze vraag toch te hebben moeten stellen.

De **PVM** (Meese) vindt het voorstel niet rijp voor een besluit, ondanks het feit dat de fractie blij is dat dit gebied ontwikkeld wordt.

De **voorzitter** wijst de PVM op de mogelijkheid om tegen te stemmen en vraagt aanwezigen zich uit te spreken of het voorstel rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk te beschouwen is.

De **VVD** (Severijns) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Het **CDA** (Brüll) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **PVM** (Meese) vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

50PLUS (Van Est) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar wacht af of het als hamerstuk beschouwd kan worden.

De **SAB** (Van Tor) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Barendse) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** meldt de fracties dat hij het resultaat zal communiceren naar het presidium. Hij dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.